



86-68-11-66
(21.3)



Замена ручки.

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Асенко Анна Михайловна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника
Анн

Чистовик 1

Задание 1

- Строка 7: различение - производства
 Строка 10: с изменением - без изменения
 Строка 12: горизонтальную - вертикальную
 Строка 1: ~~знаков и символов - признаков~~
 Строка 5: форм культуры - правами
 Строка 4: условия - касты

Задание 2

А 16, Б 3, В 4, Г 15, Д 12, Е 7, Ж 8, З 9,
 И 10, К 13

Задание 3

Проблема, поднятая в данном вопросе была и остается актуальной на протяжении долгого времени. Эту проблему можно сформулировать так: можно ли считать, что люди смогут благополучно жить без активного государственного принуждения?

Я считаю, что нет. В моем понимании, общество, которое не будет регулироваться силой государственного принуждения станет хаосом и приведет к большим негативным последствиям.

Для того, чтобы подробнее разобраться в теме, необходимо обозначить теоретическую рамку. Нормативно-правовой акт - это документ, закрепляющий определенные правила, регулирующие отношения в обществе. Различают два вида нормативно-правовых актов: законы и подзаконные акты. Государство имеет особое значение в обеспечении правопорядка, ведь исключительно у государства есть монополия на насилие. Зачастую, в основе нормативно-правовых актов лежит принцип справедливости. Справедливость обеспечивается судом, однако существует также такой →

Чистовик 2

институт, как суд присяжных. Суд присяжных по своей сути выполняет роль обеспечения справедливости представлений о справедливости, которые распространены в обществе.

Теперь, когда мы разобрались с основными понятиями, мы можем перейти к аргументации. Ниже я приведу аргументы, подтверждающие мою позицию. Кроме этого, я рассмотрю еще альтернативную точку зрения на данную проблему.

Хочу начать с подтверждения моей точки зрения. Во-первых, я считаю, что эффективность применения закона в большей степени зависит от того, насколько сильным будет государство. Чем сильнее оно будет, тем больше будут почитаться его люди и они смогут жить в организованном и предсказуемом обществе. В противном случае, жизнь в обществе превратится

Подтверждением данного тезиса является позиция Томаса Гоббса о государстве и государственном регулировании. Гоббс писал в своем произведении "Левиафан", что государство должно быть "большим" и очень мощным. Государство, по Гоббсу, должно быть Левиафаном (чудовищем), которое будет контролировать все общество и которого будут бояться. Тогда, и только тогда, в государстве будет порядок и не будет "война всех против всех". Томас Гоббс был антропологическим пессимистом и считал, что если государство будет слабым и перестанет быть Левиафаном, то наступит догосударственное естественное состояние, в котором происходит "человек человеку волк".

Примером данной точки зрения можно считать экономическое чудо, произошедшее в Сингапуре. Сингапур был страной третьего мира, однако, когда к власти

Чистовик 3

пришел Ли Куан Ю, то он совершил ошеломляющие
меры. В период его управления страной государство
стало настоящим левиафаном, по Гоббсу. Чтобы
улучшить экологическую ситуацию в стране, Ли Куан Ю
запретил тачки в стране вообще. Это показывает,
что сила государственного принуждения распространяется
даже на такие вещи. Однако все эти меры превратили
Сингапур из страны-гигантомии мира в "страну",
входящую в четвёрку "Азиатских тигров".

Таким образом, государственное регулирование
влечёт за собой положительные последствия и общество
в нём очень нуждается. Данная позиция о необходимости
сильного государства называется этатизм.
Рассмотрим ещё один аргумент, в поддержку
моей точки зрения. Я считаю, что сильное гос.
регулирование необходимо и без него не обойтись, так
как при его отсутствии в обществе появится хаос
и беспорядок.

Древнегреческий философ Платон считал, что для
обеспечения порядка в обществе необходимо правильное регу-
лирование небольшой группой людей. По мнению Платона,
управлением обществом должны заниматься философы,
ведь только они способны "выйти из пещеры" и вернуть
истину (отсылка к "Алгебре о пещере" Платона). В против-
ном же случае, по мнению Платона, люди не имеющие
"разумного начала" придут к власти и начнут управлять
государством так, как им кажется правильным, однако
люди не могут правильно мыслить и приведут общество
к хаосу и беспорядкам.

Подтверждением тезиса о том, что при отсут-
ствии сильного государственного принуждения, люди теряют
все своё "человеческое" и общество превращается в общество хаоса
насилие и аморальности является сцена из мюзикла "Ура"
в камлара, где на одну ночь охранники не могли →

Участники 4

вмешиваться в регулирование отношений между участниками. В эту пору при отсутствии мер пресечения и принуждения (данную систему контроля над участниками можно сравнить с ~~эт~~ мерами государственного принуждения) люди перестали по своей сути быть людьми.

Они забыли о своих представлениях о справедливости, о гуманности (признание человека высшей ценностью).

Участники стали безжалостно убивать друг друга.

Данный пример ясно утверждает то, что происходит в обществе без должного гос. регулирования. И никакие представления о справедливости не могут обеспечить эффективность применения правил и законов.

Таким образом, при отсутствии или государственного принуждения люди не сохраняют свою гуманности и моральности. Люди переходят в состояние "человек человеку волк" по Роббину, которое упоминалось ранее в моей эссе.

В-третьих, хочется отметить, что представления о справедливости могут значительно отличаться у разных людей. Не зря в мире существуют различные этические учения, которые по-разному трактуют значение справедливости.

Таким образом, при отсутствии единственного представления о справедливости, которое будет охраняться мерами государственного принуждения, люди могут оказаться в состоянии "Аномии" (расслаивания инструментальных и терминальных "ценностей" по Мертону). А аномия в государстве очень опасна для жизни как каждого человека, так и государства в целом.

Подтверждением данного тезиса можно считать виды самоубийств, приведенных социологом Дюркгеймом. Он выделял четыре вида самоубийства: альтруистическое, эгоистическое, фаталистическое и аномическое.

Для темы моей эссе ^{Чистовое 5} важно рассмотреть именно анонимное самоубийство. По Дюркгейму, люди совершают анонимные самоубийства при отсутствии достаточного социального регулирования. Таким образом, получается, что людям необходимо, чтобы в обществе было сильное регулирование, чтобы люди знали как жить и чему подчиняться.

Примером, подтверждающим тезис о том, что государству следует использовать меры государственного принуждения для эффективного применения закона для того, чтобы люди четко понимали, что им следует делать или не делать и не появились состояния аноимии в обществе, где не пометно какие ценности провозглашает в обществе, нарушения которых влекут ответственность, можно считать самоубийства, совершённые в период после развала СССР. В этот период времени много людей совершали самоубийства, так как не понимали, что им следует делать. Старые порядки уже не работают, а новые порядки еще не охраняются силой государства. Таким образом, люди находились в состоянии аноимии.

Так мы убедились в том, что при отсутствии должного государственного регулирования общество впадает в состояние аноимии, что может приводить даже к самоубийствам.

Теперь, когда мы рассмотрели аргументы, подтверждающие мою позицию, следует рассмотреть аргументы, которые будут подтверждать альтернативную моей позиции точку зрения.

Альтернативная точка зрения заключается в том, что людям для соблюдения законов государственные принуждения не являются важной составляющей. Главной же для эффективного применения закона в обществе - это соответствие нормативно-правовых актов представлениям о справедливости. Таким образом, приверженцы данной позиции убеждены, что люди могут и сами разрешить противоречия ~~возникающие~~ ^{возникающие в процессе}

Уставная 6

Подтверждением данному тезису является теория об интуитивном праве Петрашукского. Он считал, что интуитивное право - это установка индивидов, которые позволяют разрешать какие-то возникшие противоречия, не прибегая к формально закрепленным принципам. Интуитивное право может регулировать правоотношения тогда, когда представляемые об интуитивном праве у участников правоотношения совпадают. Например, когда случилось несерьезное ДТП и водители смогли договориться без вызова ДПС. Это возможно лишь, когда все стороны согласны. Однако, когда между ними возникает противоречие, они должны прибегнуть к формально определенным способам. Таким образом, по Петрашукскому, люди могут сами регулировать отношения, при использовании интуитивного права.

Подтверждением данному тезису, можно считать пример из фильма "Зеленая книга". В данном фильме поднимается проблема расового неравенства. Когда главному герою - танкисту (в фильме его называют "Доктор") не разрешают пройти в кафе, где кушают другие люди, из-за цвета его кожи, он уходит есть в другое заведение, где ему рады. В фильме же показано, что кто-то на него-то подал в суд или вызвал полицию. А значит вперед вышло интуитивное право.

Таким образом, не всегда требуется прибегать к формальным источникам права. Главное, чтобы интуитивное право совпадало у участников правоотношения. Но есть подкрепляется важность интуитивного права в общественном порядке в обществе.

Во-вторых, приверженцы данной позиции нередко обращаются к аргументу о том, что при соответствии норм права моральным принципам, люди будут интуитивно поступать закономерно, иногда даже не понимая этого, потому что думают, что поступают морально.

Читовик 7.

Подтверждением данной тезис является категорический императив Канта. Кант считал, что все поступки должны совершаться исходя из долга (деонтологически). Он был убежден, что в обществе может сохраниться порядок, если все люди будут следовать категорическому императиву. Категорический императив можно сформулировать так: поступай всегда согласно той максиме, руководствуясь которой можно было одновременно пожелать, чтобы она стала принципом всеобщего законодательства. Таким образом, можно заметить связь между моральными убеждениями и законодательством.

Примером, подтверждающим данный тезис, можно считать судьбу Сократа. Сократ - великий древнегреческий философ, использовавший ~~та~~ майевтику (способ нахождения истины в ходе диалога), был приговорен к смерти - из-за убеждений. Он не производил сего учеников (т.к. сам Сократ ничего не писал) и не был способен или убит по подстрани и избежать наказания, но он считал, что все должно ~~раз~~ подчиняться воле государства для поддержания порядка. Поэтому он принял свою участь и вознес в мир идей (что он очень хотел).

Таким образом, можно сказать, что когда человек следует моральным принципам и своим убеждениям, то он непроизвольно следует закону, т.е. человек по своей природе разумный.

Таким образом, альтернативную точку зрения можно назвать антропологическим оптимизмом. Антропологический оптимист верит в добрую природу человека. Так например, является Джон Локк. Он считал, что человек в естественном состоянии не "человек человеку волк", как у Гоббса, а наоборот "человек человеку друг". Такую же позицию разделяет и Жан-Жак Руссо. Он также был антропологическим оптимистом и представил концепцию "благородного дикаря". По

Человек 8

Руссо, в естественном состоянии у людей не было противоречий, они жили все дружно и мирно. В итоге, позиция антропологического оптимизма подразумевает то, что при ~~возрасте~~ ^{отсутствии} вмешательства государства люди смогут сами, интуитивно урегулировать отношения и жить в справедливом и предсказуемом мире.

Моя же позиция скорее относится к антропологическому пессимизму. Я считаю, что при отсутствиим или слабом государственном регулировании люди не могут жить в спокойном и гуманном обществе. Скорее, наоборот, без сил государственного принуждения человек превращается в зверя и требует над собой какой-либо контроль. Это очень ярко иллюстрирует социальный эксперимент Марии Абрамович "Бити 0". Цель этого эксперимента заключалась в том, что она позволила людям делать с собой все, что они захотят. Таким образом, люди не ограничивались какой-либо силой, которая могла бы ~~повыше~~ обеспечить ответственность за ~~все~~ свои деяния. Эксперимент начался хорошо: Марию обнимали, давали ей цветы и так далее. Однако потом, когда люди почувствовали безнаказанность, они стали делать с ней ужасные вещи: раздели ее, истрезали и еще много ужасов. Социальный эксперимент закончился тогда, когда Мария Абрамович дала отпор. Тогда люди испугались и убегали. Данный эксперимент подтверждает мою позицию о том, что, надеясь на добрую природу человека, ~~его~~ применение мирами государственного принуждения государством люди будут совершать аморальные и ужасные действия. Таким образом, для обеспечения законности и порядка в обществе, не достаточно лишь представления людей о справедливости, необходимо сильное государственное регулирование и контроль

Умтовик 9

мад шодми.



- А - 16
- Б - 3
- В - 4
- Г - 15
- Д - 12
- Е - 7
- Ж - 8
- З - 9
- И - 10
- К - 11 13

Черновики
 у кого интуитивно
 право?

Макиоза
 морал. деревья
 Кастелс
 Соронни

Мир ставсе
 до размеров
 деревьев
 из-за Интернета

НПА
 определение
 ?

Проблема

Моя позиция

Теор. рамка

Что в большой мере регулирует
 отношения в обществе или же.
 принуждения или интуитивное право?
 Интуит. право

Право, эк. морал. на насими,
 НПА, справедливости

A1 (мой)

T
 T
 П
 М

Люди интуитивно манипулат
 В перв. очередь интуит. право
 Петратинский (инт. право)
 Земная книга

A2 (контр)

T
 T
 П
 М

Люди безлозые
 Тоббе ч-ч волк.
 Игра в хальмерс

A3 (мой)

T
 T
 П
 М

Конт. кат. инт. соотв. морал.
 Вкрат

A4 (контр)

T
 T
 П
 М